סיכומי שיעורים הרב ערן

# פתיחה – ה' חשוון

בהקדמת הרמב"ם לפירוש המשניות הוא כותב שבבא בתרא היא המסכת האחרונה מתוך מסכת נזיקין, כי כולה קבלה ודברי סברות וזה לא מבואר בתורה.

בסידור ענייני הקודש יש שני כללים סותרים, אחד **כל המקודש מחברו קודם לחברו** והשני **מעלין בקודש ולא מורידין.** לפי הכלל הראשון, הדבר המקודש צריך להיות קודם, ולפי הכלל השני, המקודש צריך להיות בסוף.

יש מחלוקת לגבי ה"בבות" האם זה מסכת אחת או שכל אחת היא מסכת בפני עצמה.

לפי הדעה שכל מסכת בפני עצמה, בבא קמא היא ראשונה כי יש בה הרבה מחוקי התורה, ואחריה ב"מ שדיניה פחות מפורשים בתורה ואח"כ ב"ב שכולה סברות. ולכן זה מסתדר עם הכלל הראשון ש**כל המקודש מחברו קודם לחברו.**

לפי הדעה שאומרת שזה מסכת אחת, וסידור העניינים צריך להיות **מעלין בקודש,** יש עלייה בהסתכלות הפנימית, בהתחלה ב"ק שדיניה מפורשים ובסוף ב"ב שכולה קבלה ואדם מתעלה בהבנת הלימוד ככל שלומד יותר ולכן הוא מעלה בקודש.

# גדר חיוב בניית הכותל – ה' חשוון

תוס'[[1]](#footnote-1): ר"ת אומר שאם מנהג המדינה הוא לעשות פחות ממה שכתוב במשנה זה גם טוב, והשיעורים במשנה הם גבול מקסימלי.

רש"י[[2]](#footnote-2): אם מנהג המדינה הוא לבנות גויל אין אדם יכול לחייב את חברו בגזית.

לכן, לפי רש"י, מנהג המדינה לא מדבר על העובי אלא על סוג האבנים.

הרא"ש[[3]](#footnote-3): אומר על ר"ת שגם אם נהגו בפחות מהשיעור במשנה, זה מנהג גרוע.

למה הרא"ש החליט שכל שיעור שהוא פחות ממה שכתוב במשנה הוא מנהג גרוע?

אפשר לומר שההבדל בין הוצא ודפנא לבין אבנים שעוביין פחות מהמפורש במשנה, זה שעל הוצא ודפנא לא משלמים הרבה, ועל כותל יש הוצאות גדולות.

נמוקי יוסף[[4]](#footnote-4): אם השותפים יבנו בניין שלא עומד זה יגרום להיזק ראייה כי יום אחד זה ייפול ויהיה היזק. צריך לבנות בניין חזק שברור שהוא הולך לעמוד.

מה הנמוקי יוסף יגיד על הוצא ודפנא? כתוב בגמרא שזה מספיק בשביל למנוע היזק ראייה.

נמוקי יוסף[[5]](#footnote-5): הוצא ודפנא זה גם לא טוב.

הרא"ש[[6]](#footnote-6): כל מה שאמרנו שהכותל צריך להחזיק, זה לגבי כותל של שניהם ביחד. אם אדם רוצה לבנות כותל בשטח שלו בעצמו, הוא יכול לעשות גם הוצא ודפנא. (חולק על הנ"י) בשביל לפתור היזק ראייה מספיק לבנות משהו זמני שמסלק את ההיזק לאותו רגע.

הרמב"ן[[7]](#footnote-7): יש חזקה רק על נזקי ממון כמו אמת המים וסיד[[8]](#footnote-8) ולא על נזקים בגוף כמו עשן או ריח רע. כך גם בהיזק ראיה שזה נזקי גוף, משום עין רעה, בושה או צניעות. אם אדם כבר ראה את חבירו למשך תקופה הוא לא יכול להמשיך לראותו (היזק ראיה) כי הוא ממשיך להזיקו. גם אם הניזק מחל עדיין אסור למזיק להסתכל בו.

הרא"ש[[9]](#footnote-9): אם שותפים מחלו זה לזה על היזק ראייה הם לא יכולים להתחרט.

זה לא באמת נזק, כי אם זה היה נזק אז הדין לגבי חרטה היה כמו **קרע כסותי ושבר כדי**. המחלוקת בין הרא"ש לרמב"ן יש בה שני צדדים הפוכים לגמרי – הרמב"ן אומר שאדם לא יכול למחול על היזק ראייה והרא"ש אומר לא רק שמותר אלא אם אדם מחל הוא לא יכול להתחרט על כך.

# גדר חיוב בניית הכותל – חלק ב' – ו' חשוון

## סיכום של אתמול:

תוס'[[10]](#footnote-10) אמר שאם בונים את הכותל בפחות ממה שכתוב במשנה זה טוב (אם זה מנהג המדינה)

הרא"ש[[11]](#footnote-11) אמר שזה לא טוב כי אי אפשר לחייב אדם להוציא הרבה כסף על משהו שלא יחזיק מעמד.

התוס' מתעלם מהסברא הזאת.

הנ"י[[12]](#footnote-12) לא מסכים עם תוס' כי יכול להיות שזה ייפול ואז יהיה היזק ראיה. אבל אם מנהג המדינה לבנות בהוצא ודפנא זה טוב.

תוס' כנראה סובר כמו הרא"ש שזה לא משנה מה יהיה בעתיד.

## היום:

אולי המחלוקת בין נ"י לרא"ש זה בהגדרה של היזק ראיה האם הוא באמת נזק או שזה רק לא נעים ואין פה נזק ולכן ברגע שהוא ויתר אז הוא איבד את הזכות לבנות כותל.

אבל אם נגיד כמו הרמב"ן שהיזק ראיה הוא אכן נזק, אי אפשר לבנות משהו שעלול ליפול כי ברגע שהוא ייפול הוא יגרום לנזק. כמו בור ברה"ר שיש עליו כיסוי שיכול ליפול וברגע שהוא ייפול ומישהו ייפול בבור הוא יינזק.

עליות דרבנו יונה[[13]](#footnote-13): מה שכתוב במשנה שאדם יכול לחייב את שותפו לבנות כותל זה רק במקום שנהגו לבנות ומקפידים על היזק ראיה. מביא ראייה מגינה – במקום שלא נהגו לגדור אין מחייבין אותו.

רשב"א[[14]](#footnote-14): גם במקום שלא נהגו לגדור בחצר, מחייבים אותו. העניין של גינה יותר חמור מחצר זה רק למ"ד שהרלש"ה[[15]](#footnote-15). אבל למ"ד שהרש"ה, ודאי שחצר חמור יותר. מביא ראייה מהמשנה **הכל כמנהג המדינה.** פחות מהוצא ודפנא – מנהג שוטים. הכל כמנהג המדינה זה רק במקום שיש בו מנהג הגיוני. לכן אם פחות מהוצא ודפנא זה מנהג שוטים אז מובן שלא לגדור בכלל זה יותר גרוע.

1. למה ר"ת והרא"ש ונ"י סוברים שפחות מהוצא ודפנא זה מנהג שוטים והרמב"ן אומר שזה בסדר? יותר מכך – הרמב"ן אומר שהיזק ראיה זה נזק ממש, והרא"ש אומר שזה לא נחשב נזק.
2. הכל כמנהג המדינה זה גם הוצא ודפנא, שזה דבר שמתפרק בקלות. למה הראשונים (ר"ת והרא"ש) אומרים שכותל שהוא פחות מהעובי המפורט במשנה הוא לא בסדר, כי הוא יחזיק פחות שנים, והוצא ודפנא זה כן בסדר, למרות שזה יחזיק פחות זמן?

ניתן לומר שאדם משתמש בחצר שלו לפי כמה שהוא מרגיש מוגן. אם יש לו כותל בחצר הוא מרגיש שהוא יכול לעשות שם מה שהוא רוצה, כמו בתוך הבית שלו. אם יש שם הוצא ודפנא, שכל רגע יכול ליפול, הוא מראש לא יעשה דברים שהוא לא רוצה שיראו אותם.

יכול להיות שהמחלוקת האם הרש"ה היא לא כפשוטו אלא האם בחצר, שעד לא מזמן הם היו שותפים בה, יש היזק ראיה, או לא.

הכל כמנהג המדינה – לפי מה שנהוג לעשות בחצר באותו מקום. לכן לפי הרמב"ן, אם המקום מוגדר כקום ציבורי אז זה לא היזק כי זה אשמתו של אותו אדם שעשה את זה שם. לכן אין דבר כזה מנהג שוטים.

נימוקי יוסף[[16]](#footnote-16): אדם לא יכול לבנות בעצמו כותל (לכנוס לתוך שלו).

ט"ז[[17]](#footnote-17): לא מבין את דברי הנ"י. כל סיבת הכותל היא היזק ראיה. דומה למקרה שבו אדם עוזב את הבית, שותף שלו לא יכול לכפות אותו לבנות שם כותל.

יש שתי אפשרויות להסתכל על גדר החיוב לבניית הכותל:

1. חיוב הכותל בא לפתור בעיה של היזק ראיה.
2. חיוב הכותל נועד להגדיר מהי שכנות טובה, וזה תלוי באופן שבו אנשים באותו מקום משתמשים בחצרות שלהם.

השאלה האם הרש"ה זה האם אפשרי לטעון את הטענה הזאת של היזק ראיה. לכן הרמב"ן מאתמול מדף נ"ט אומר שאדם לא יכול למחול על היזק ראיה, כי הוא כבר התרגל לעשות שם תשמישים צנועים. אולי כאן הרמב"ן יודה שאדם יכול לוותר על זה.

האם המשנה אומרת שצריך להרחיק את הנזק ולכן לבנות את הכותל, או שאין פה בכלל נזק ולכן חכמים תיקנו בשביל השכנות הטובה את חיוב בניית הכותל. לכן זה תלוי במנהג באותו מקום איך אנשים רגילים לבנות.

נשארה השאלה האחרונה: תוס' אמרו שהכל כמנהג המדינה, גם אם זה פחות מהעובי שיש במשנה. הרא"ש אומר שזה לא בסדר **לעשות מעותי אנפרות** – שיש חיוב על בניית כותל שכנראה ייפול אחרי מעט זמן.

תשובה: לפי תוס', גם מי שסובר שטעם התקנה זה בשביל לסלק היזק ראיה, יכול להיות שגדר התקנה הוא עדיין דין בהלכות שכנים (בשביל שיהיה שכנות טובה).

הרא"ש חולק על כך – הוא סובר שהתקנה היא רק בשביל סילוק הנזק, ולכן אי אפשר לכפות לבנות כותל שייפול לאחר זמן מועט.

אבל לפי התוס', אם ככה נוהגים באותו מקום כך צריך לעשות למרות שזה לא חכם.

אפשרות שלישית היא שאין פה בכלל נזק. הבעיה בהיזק ראיה זה רק במקום שהוא רגיל לעשות בו שימושים צנועים, אבל בחצר אין היזק ראיה. [?]

# תוספות ד.ה. לפיכך – ח' חשוון

המשנה אומרת **לפיכך אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם**. לא צריך ראיות או עדים.

התוס'[[18]](#footnote-18) שואל למה המשנה תלתה את הדין שהמקום והאבנים של שניהם, בחיוב בניית הכותל? הרי גם אם אין תקנה של חיוב הבנייה, אנחנו רואים שהכותל הוא בין שני השכנים, וגם אין עליו חזית.

(התוס' מניח שבחצר ניתן לדעת שהכותל של שניהם אם אין בו חזית. לעומת זאת, הרמב"ן אומר שבקעה שונה מחצר בעניין חזית. בכותל חצר, שלא תיקנו בו חכמים חזית, אין תקנה וממילא זה לא סימן. כשאין חזית זה של שניהם רק בבקעה, כי רק שם יש תקנה לעשות חזית לצד אחד.)

תוס' ממשיך – גם אם אנחנו לא יודעים שהכותל הוא של שניהם, אם אין עליו חזית משני הצדדים הם כביכול אמורים לחלוק[[19]](#footnote-19) בגלל הספק.

התוס' מציע דין אחר – המוציא מחבירו עליו הראיה, כמו במקרה של המחליף פרה בחמור[[20]](#footnote-20). אבל יש הבדל בין המקרים – במחליף פרה בחמור זה היה שייך לאחד מהם ולא יודעים של מי זה. אבל פה, אבני הכותל אצל אחד מהם, אבל ידוע מה גרם למצב הזה, כי לפני שהכותל נפל הוא היה ברשות שניהם.

תירוץ: המשנה מדברת על מקרה שבו האבנים נשארו אצל אחד השכנים למשך זמן רב. לכן יש לשותף שהאבנים אצלו מיגו לומר שהוא בנה את הכותל מתוך שהוא היה יכול לקנות אותו. לכן החיוב של חכמים גורם לאבנים להיות של שניהם למרות זאת.

תוספות הרא"ש[[21]](#footnote-21): למה את עיקר התירוץ – שהאבנים שהו בחצר זמן רב – הגמרא לא אומרת? חוץ מזה, אנחנו לא יודעים כמה זה הרבה זמן. אפשר לתרץ את זה באופן פשוט, שזה הגיוני שלפעמים הכותל נופל לצד אחד או אחר. אם הכותל היה נופל לצד אחד – הוא היה נאמן להגיד שהאבנים שלו. הספק מתחיל רק אחרי שהתחילה המריבה בין השותפים[[22]](#footnote-22), ולכן הדין הוא שהמוציא מחברו עליו הראיה.

רבי עקיבא איגר[[23]](#footnote-23): למה התוס' צריך את המיגו? אפשר לטעון בפשטות שהוא מוחזק, לא משנה אם הוא קנה או בנה את הכותל.

החת"ם סופר[[24]](#footnote-24): מי שרוצה לשנות את המציאות צריך להביא ראיה. גם אם רוב העולם אומרים שזה לא שלו או שהוא עצמו לא בטוח אם זה שלו או לא, עדיין צריך להביא ראיה בשביל להוציא ממנו. לכן במצב שלנו צריך פשוט לא להתערב.

יש סוגיה בכתובות שדנה במצב של אישה שהייתה כשרה לכהונה ואז התעורר ספק האם היא כשרה או לא, ובגלל חזקה של **אין ספק מוציא מידי ודאי** היא נשארה כשרה, ואז נולדה לה בת.

אפיקי ים[[25]](#footnote-25): יש שני סוגי חזקות. אחת עוסקת במקרה שידוע מה קרה, ולכן המצב נשאר. השנייה היא מצב שלא ידוע מה קרה אבל יש חזקה שכך צריך לפסוק. במצב ששני אנשים מוחזקים בטלית, הדין הוא כאילו יש עדים (**אנן סהדי**) שזו האמת[[26]](#footnote-26).

# נפרצה אומר לו גדור – י"ב חשוון

הגמרא מביאה הוכחה לכך ש"מחיצה" המדוברת במשנה היא גודא (כותל), מהברייתא **מחיצת הכרם שנפרצה אומר לו גדור וגו'** ומובן שהמחיצה המדוברת בברייתא הינה מחיצה ממש ולא הסכמה על חלוקה.

רש"י[[27]](#footnote-27): **אומר לו לבעל הכרם גדור אתה שלא יאסרו גפניך את תבואת השדה**.

זה קשה כי בהמשך הגמרא[[28]](#footnote-28) יש משנה שאומרת שאדם צריך להרחיק ד' אמות משדה חבירו כשהוא נוטע, בכל האילנות ולא רק בכרם, בשביל שיהיה מקום לעבודה – "שלא יעכב את המחרישה".

תוס'[[29]](#footnote-29) מסכים ש"אומר לו" מדובר לבעל הכרם, כי הוא המזיק.

נשאלת השאלה למה דווקא בעל הכרם צריך לגדור, הרי הסיבה להרחקה הראשונית היא לעבודת הכרם, בלי קשר לכלאיים? למה לבעל הכרם יש יותר אחריות על הכלאיים מאשר לבעל השדה?

אם נשווה את זה למה שיש בפרק לא יחפור – אדם צריך להרחיק מבורו של חבירו את התנור, המחרישה וכולי. אבל יש הרבה ראשונים שאומרים שאם הוא הזיק את חבירו כי הוא לא הרחיק, הוא עדיין יהיה פטור כי זה גרמא.

הרמב"ן[[30]](#footnote-30): ר' יוסי אומר בהמשך הגמרא שעל הניזק להרחיק עצמו, אבל במקרה שלנו זה שונה כי הכרם מתפשטת ולכן בעל הכרם הוא זה שיוצר את הכלאיים.

תוס' אומר שר' יוסי לא סובר כאן שעל הניזק להרחיק עצמו בגלל שזה גירי דיליה.

למה ע"פ התוס' זה גירי דיליה?

התוס' בב"ק ק. אומרים שהסיבה לבנות כותל היא כדי שאדם לא ייכנס עם מחרישתו לשדה חבירו, שזה אפילו יותר גרוע מגירי דיליה. לכן ר' יוסי מודה שגם כאן המזיק צריך להרחיק עצמו ולא הניזק.

הרמב"ן ותוס' מביאים את המשנה שמי שהולך להוציא את הירק שגדל בכרם שלו זה לא נחשב כלאיים, אא"כ הוא אומר שהוא יוציא את זה רק כשהוא יחזור.

הרמב"ן מוסיף שגם אם אדם יודע שיש לו מחיצה פרוצה, אבל התרו בו רק פעם אחת – עדיין זה לא נחשב כלאיים עד שיתרו בו עוד פעם [וזה יגדל ב1/200].

תוס' חולקים על כך ואומרים שמספיק שהוא יידע על כך וזה יוצר כלאיים.

תוספות רי"ד[[31]](#footnote-31): למה בעל הכרם צריך להרחיק ד' אמות? יותר הגיוני לומר שכל אחד מהם ירחיק ב' אמות.

לכן הוא מבין מכך שאין קשר בין הד' אמות של העבודה לבין כלאיים. אם זה היה כלאיים אז אכן כל אחד היה צריך להרחיק ב' אמות ולא רק אחד מהם ד' אמות.

הר"י מיגש[[32]](#footnote-32): אפשר להסביר שצריך להרחיק את הד' אמות בגלל הכלאיים, אבל אז זה קשה כי למה בעל הכרם יותר אשם מבעל השדה? היה צריך להיות שכל אחד מהם ירחיק ב' אמות. אלא האחריות מוטלת על בעל הכרם כי הוא הגיע אחרי בעל השדה. כך גם רש"י שמביא את המשנה מדף כו. – "**לא יטע אדם .. סמוך לשדה חבירו"** שהשדה כבר היה, ולאדם אסור לנטוע אח"כ.

ניתן להסביר שהמשנה שם היא בגלל כלאיים לדעת ר' מאיר, שסובר שיש כלאיים גם באילנות.

נותרנו עם השאלה – למה צריך התראה? איפה מצינו אדם שמזיק שאם לא נתרה בו יהיה פטור?

עליות דרבינו יונה[[33]](#footnote-33): אי אפשר לחייב בדינא דגרמי בלי התראה.

ריצב"א[[34]](#footnote-34): התשלום על דינא דגרמי הוא מטעם קנס בלבד, ולא מדין תורה. אין קשר לכלאיים, אבל מכיוון שעל האדם לבנות כותל והוא לא בנה, חכמים קנסו אותו על כך.

הרמב"ן[[35]](#footnote-35): אדם שמזיק בגרמי חייב. אין פה קנס. (קוראים לזה דינא דגרמי ולא קנסא דגרמי)

אם אומרים שזה קנס (לפי ריצב"א) אפשר לומר שההתראה היא סיבה שיהיה אפשר לקנוס את האדם.

לעומת זאת הרמב"ן סובר שהתראה היא לא כדי לקנוס אלא זה תשלום מדאורייתא על הנזק עצמו, וההתראה היא כדי שיהיה כאן נזק, שאדם ירצה שיהיה כלאיים ואם אין התראה זה לא נחשב רצון ולכן זה לא כלאיים.

לפי הרמב"ן, דינא דגרמי זה תשלום מדאורייתא, ולפי ראשונים אחרים זה מדרבנן והתשלום הוא קנס. זה השאלה היסודית שגורמת להבדלים ביניהם.

# הו"א במסיפס – ט"ו חשוון

הגמרא[[36]](#footnote-36) אומרת **טעמא דרצו הא לא רצו אין מחייבין אותו אלמא היזק ראיה לאו שמיה היזק**.

רק אם אנשים רוצים לבנות כותל אז כופים אותם לבנות[[37]](#footnote-37).

רש"י[[38]](#footnote-38) אומר ש"חייבום חכמים לבנות" וזה תמוה כי הרי הם רצו לבנות אז למה חכמים חייבו אותם?

בהמשך הגמרא מציעה שה"מחיצה" שהמשנה מדברת עליה היא הסכמת חלוקה ולא כותל ולכן הם רצו לעשות חלוקה וכופים אותם לבנות כותל ולכן היזק ראיה שמיה היזק.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **רש"י** | **תוספות** |
| **מה זה מסיפס המדובר במשנה** | יתדות עצים תקועים בארץ | כותל עם חלונות |
| **על מה ה"רצו" של המשנה מדבר בהו"א** | חלוקה | מסיפס |

תוס'[[39]](#footnote-39) אומר שלכאורה קשה על ההסבר שלו כי ברגע ששותפים חולקים חצר הם חייבים לעשות סימון ביניהם (במסיפס) – גם אם הם לא רצו לעשות כותל הם עושים מסיפס. והוא מתרץ בכך שיש שני סוגי מסיפס – מסיפס גרוע שלא צריך בשבילו רצון, ויש מסיפס שעשו מגויל או גזית, שהוא מלא חלונות.

תוס' מקשה על הפירוש של רש"י – איך רש"י מפרש שה"רצו" במשנה מדבר על חלוקה? הרי הגמרא עצמה הקשתה שאם ה"רצו" זה פלוגתא אז היה צריך לכתוב "רצו לחצות" ולא "רצו לעשות מחיצה"!

עוד שאלה של תוס' על רש"י – איך הוא מפרש שזה יתדות שתקועות בארץ, אם במשנה כתוב בפירוש שהמחיצה עשויה מגויל גזית וכו'?

הרמב"ן[[40]](#footnote-40) אומר שה"רצו" לפי רש"י זה משום כותל[[41]](#footnote-41). אבל זה קשה כי אפשר לחייב אותם לבנות מסיפס גם בלי שהם רוצים. לכן רש"י עדכן את הפירוש שלו כנראה.

המהר"ם שיף[[42]](#footnote-42) אומר שה"רצו" מדבר על שני דברים – לחלוק ולעשות מחיצה (לחלוק ע"י מחיצה).

רבינו יונה[[43]](#footnote-43): **.. כיון שנהגו שותפין החולקין את החצר לבנות גויל גזית להשמר מהיזק ראיה כופין זה את זה...** למה זה משפיע למ"ד שהיזק ראיה לא שמיה היזק? זה בכלל לא נזק!

...

# שיטת הרמב"ם בגינה – כ' חשוון

הגמרא[[44]](#footnote-44) מקשה "וכן בגינה" – אדם יכול לכפות את חבירו לבנות כותל ד' אמות בגלל היזק ראיה, לכן היזק ראיה שמיה היזק. הגמרא מתרצת שגינה זה שונה, כי אסור לאדם לעמוד בשדה חבירו בשעה שהיא עומדת בקמותיה. רש"י[[45]](#footnote-45) מסביר את ההיזק ב"עין רעה".

רמב"ם[[46]](#footnote-46): בחצר צריך כותל ד' אמות. בגינה צריך רק מחיצה של עשרה טפחים. בבקעה צריך להבדיל בקעתו רק במקום שנהגו. [אין עין הרע]

ראב"ד[[47]](#footnote-47): מה שהרמב"ם אמר זה שיבוש גדול. גם בגינה צריך ד' אמות.

מגדל עוז[[48]](#footnote-48): עין הרע זה רק מידת חסידות. היזק ראיה זה רק כאשר אנשים רואים כל מה שהשני עושה. אבל אם אדם מסתכל על תבואה של חבירו זה לא נזק ממש. איפה שאנשים לא גרים אין היזק ראיה. זה לא נזק. הראיה לכך היא שבבקעה לא מחייבים לגדור, למרות שיש שם עין הרע ואסור שם להסתכל.

רמב"ם[[49]](#footnote-49): אדם שמכר גינה לחברו – הקונה מחויב לעשות גדרות.

שתי שאלות:

1. למה הרמב"ם פתאום מדבר על קונה גינה ועזב את השותפים?
2. למה לקונה אומרים תגדור ד' אמות ולשותפים לא אומרים כך?

קצות החושן[[50]](#footnote-50): אדם שמוכר מכר על דעת זה שהוא לא יפסיד מהמכירה ולכן כל הפסד המוכר יכול להגיד לקונה שעל דעת זה לא מכרתי. לכן הוא יכול לדרוש ממנו ד' אמות.

תוס'[[51]](#footnote-51): בקעה עומדת בקמותיה רק חודש אחד בשנה וגינה עומדת בקמותיה כל הזמן. לכן בגינה יש חיוב לגדור כאשר בבקעה אין.

# קנין חליפין – כ"ז חשוון

קנין דברים חל כאשר אדם אומר לחבירו "אני אתן לך" וכד'.

אתמול דיברנו על שעבוד נכסים – כאשר אדם אומר שהוא ייתן את נכסיו, למרות שאין לו נכסים [כמו בכתובות], יש מחלוקת האם הוא יכול לשעבד נכסים שאין לו. ר"י ור"ת אומרים שאין בעיה שאדם יתחייב על נכסיו, אבל כשאין לו נכסים הוא לא יכול לתת אותם. למה זה שונה מהקנין דברים אצלנו[[52]](#footnote-52)?

הגמ' בקידושין[[53]](#footnote-53) אומרת שאי אפשר לקנות אישה בקנין חליפין כי אישה לא נקנית בפחות משווה פרוטה.

רש"י[[54]](#footnote-54) אומר **משום דגנאי הוא לה** – בגלל שהקנין יכול להיות בפחות משווה פרוטה אז זה גנאי לאישה להיקנות בקנין זה.

ר"ת[[55]](#footnote-55) אומר שקנין חליפין וכסף הוא אותו דבר, לעומת רש"י שאומר שקנין חליפין הוא משהו מיוחד שלא קשור לקנין רגיל.

רשב"א[[56]](#footnote-56) נותן שתי אפשרויות: קנין חליפין הוא משום כסף [עובד כמו כסף] או לא משום כסף.

אפשר להסתכל על חליפין בתור סוג של קנין של כסף, פשוט התמורה היא לא בערך אלא בשימוש, ואפשר להבין שזה לא קשור בכלל לכסף.

פתחי תשובה[[57]](#footnote-57): הרמב"ן והרשב"א: אפילו במקום שנהגו לכתוב שטר, אם קנו בקנין סודר המכר קיים גם אם לא כותבים שטר. הרשב"ץ: אין שום הבדל בין סודר לבין כסף.

...

# לא צריכה דנפל לרשותא דחד מינייהו – ז' כסלו

המשנה אומרת "לפיכך" – בגלל התקנה ששותפים צריכים לעשות כותל ביחד, המקום והאבנים של שניהם.

תוס'[[58]](#footnote-58) אמר שגם אם זה נופל לרשותו של אחד מהם, עדיין חולקים.

"פשיטא" – הגמרא[[59]](#footnote-59) עונה על זה שני תירוצים – א. האבנים נפלו לרשותו של אחד מהם, ב. אחד השותפים הביא את האבנים לרשותו אחרי שהן נפלו.

רש"י[[60]](#footnote-60): הקמ"ל במשנה זה לא מכיוון שחכמים חייבו אז זה הוכחה לכך ששניהם בנו, אלא שמכיוון ששניהם בנו את זה אז שניהם שותפים ולכן אין שום משמעות למוחזקות של אחד על השני. גם אם אין ראיה ששניהם בנו ביחד זה של שניהם.

* למה ר"ח הסתבך עם הפירוש שלו? מה זה משנה אם הם מקפידים אחד על השני או לא? יותר מזה – אפילו אם זה עמד בחצר שלו כמה שנים הוא לא נאמן להגיד שהוא בנה את זה, כי חזקה שזה של שניהם.

רשב"א: ...

יד רמ"ה: כל העניין של שותפים זה בתנאי שלאדם שטוען שזה שלו אין מיגו. ואע"ג שברור שהם בנו את זה ביחד, זה לא אנן סהדי, אלא רק חזקה.

לכן, היד רמ"ה חולק על תוס' שאומר שזה אנן סהדי.

רבינו יונה: מה העניין של התירוץ שהוא פינה את האבנים לרשותו – הרי לכאורה מובן שזה של שניהם. לכן רבינו יונה אומר שהתירוץ שהוא פינה לרשותו – זה כשראו אותו עדים, וזה רק לרווחא דמילתא. כמו כן, אפשר להעמיד את זה גם במקרה שלא היו עדים אבל אנחנו עדיין יודעים שזה שייך להם.

הרשב"א מקשה על התירוץ הראשון של רבינו יונה (כשיש עדים) – למה אדם נחשב מוחזק אם הוא לקח את האבנים אליו? הרי זה כמו נסכא דר' אבא[[61]](#footnote-61), שאין משמעות למוחזקות שלו.

* מה רבינו יונה יענה על זה?

הרשב"א ממשיך להקשות גם על התירוץ השני של רבינו יונה – כל דבר שיכול להגיע לאדם בעצמו (כמו כותל שנפל), אין חזקה שזה שלו, גם אם זה ברשותו (כמו גודרות[[62]](#footnote-62)).

לכן, הרשב"א מפרש שהאדם פינה לרשותו ללא עדים, ויש לו מיגו שהוא יכול להגיד להד"מ. לכן, בגלל שהוא היה יכול לשקר אז לכאורה היה צריך להאמין לו. אבל עכשיו שאמרנו ששניהם יכולים לכוף זה את זה, אז יש אנן סהדי שהם לא ויתרו על דינם ולכן זה כמיגו במקום עדים וזה עדיף מחזקה.

* רבינו יונה והיד רמ"ה היו אומרים שזה לא נחשב אנן סהדי. אמנם הגיוני שאדם יעשה את זה אבל למה זה נחשב כמו עדים? לכאורה זה היה אמור להיות רק חזקה, כי אנחנו לא בטוחים שאדם יתנהג ככה.

יש שני סוגי חזקות – סוג אחד שהוא מקרי, שזה משהו שאפשר לראות אותו בשבוע אחד ושבוע אחרי כן זה לא יקרה. הסוג השני זה משהו שטבוע בבני אדם – לדוגמה אין אדם מחזיר את הפיקדון בתוך זמנו.

הש"ך[[63]](#footnote-63) וקצות החושן[[64]](#footnote-64): הטור אומר שאדם לא יכול לטעון שהוא החזיר בתוך זמנו.

לאדם שלקח חפץ תמיד יש מיגו, שהוא יכול היה לומר שהחפץ נאנס ממנו. לכן קשה על הטור – למה אדם לא יכול לומר שהוא החזיר בתוך זמנו, מיגו שהיה יכול לומר שנאנס ממנו?

אפשר להגיד שהחזקה היא ממש עדות, וברור שלא החזרת כאילו יש עדים, ומיגו במקום עדים לא אמרינן. הגמרא לא מסתפקת על מיגו רגיל אלא על ראובן שבא ומספר שהוא היה חייב כסף לשמעון והחזיר לו בתוך הזמן. זה הספק של הגמרא – האם מיגו במקום חזקה אמרינן, האם זה שאדם לא פורע בתוך זמנו זה גם במקום שהוא עצמו מספר שהוא היה חייב את הכסף? (הפה שאסר הוא הפה שהתיר).

# חזית בבקעה ובחצר – י"ד כסלו

המשנה[[65]](#footnote-65) אומרת שאם שני אנשים רוצים לבנות ביחד בבקעה הם צריכים לעשות חזית משני הצדדים.

הגמרא[[66]](#footnote-66) שואלת למה הם צריכים לעשות חזית משני הצדדים – אפשר לומר שאף אחד מהם לא יעשה?

הגמרא מתרצת שאם אין חזית לשניהם, אדם אחד יכול להקדים ולבנות חזית ואז נחשוב שזה רק שלו.

תוס'[[67]](#footnote-67) אומר שאם אין חזית לשניהם אז אחד מהם יכול להגיד שיש לו מיגו שהוא קנה ולכן מאמינים לו שהוא בנה את הכותל.

הרמב"ן[[68]](#footnote-68): בבקעה לא כופים זה את זה ולכן אין את הדין של "לפיכך".

אמרנו לקמן[[69]](#footnote-69) שבבקעה אם אין חזית לא לזה ולא לזה, אם אחד פינה לרשותו

יש הבדל בין חצר לבין בקעה. בבקעה אם אין חזית זה ראיה ששניהם בנו ביחד. בחצר, אין תקנה של חזית [בגלל שיש תקנת חיוב בניית כותל] וממילא אם זה נופל ברשות אחד מהם הוא מוחזק.

בית מאיר[[70]](#footnote-70): רש"י אמר שאם שניהם לא עושים זה ראיה שהם בנו את זה ביחד. זה קשה, למה זה ראיה? אלא החזית זה רק תקנה לרמאי והוא לא עשה חזית כי הוא לא היה סבור שחבר שלו הוא רמאי.

קצות החושן[[71]](#footnote-71): חצר שאין בה תקנה של "לפיכך", דינה כבקעה. [כל השאלה של תוס' זה אם לא הייתה תקנה]

למ"ד שהיזק ראיה לאו שמיה היזק [ולכן אין חיוב לבנות ביחד], אז אין הבדל בין בקעה לחצר. כל ההבדל שיכול להיות בין חצר לבקעה זה החיוב בחצר לבנות ביחד.

לכן כנראה הסברא היחידה זה שבחצר לא שכיח שאדם יבנה לבד אבל בבקעה יותר שכיח.

הרא"ש[[72]](#footnote-72): הר"י מיגש אמר שיש חזית בבקעה כי אין חיוב לבנות. אבל בחצר אין תקנה של חזית. גם בחצר שאין בה דין חלוקה לא תקנו חכמים חזית ואין תקנה אלא בשטר.

הרא"ש לא מבין למה בחצר אין תקנה של חזית, כי הרי זה סימן טוב ולא שייך בו רמאות. בחצר, אם מישהו עושה חזית לצד של השכן שלו והשכן שותק אז ברור שזה מועיל, יותר מבקעה שאפשר לומר שהשותף שלו לא ראה את החזית.

* מה המחלוקת בין הר"י מיגש לראש?
* מה הרא"ש יעשה עם השאלה של תוס'? אם לא קיים חזית בחצר אז התשובה פשוטה לתוס'. אבל לשיטת הראש שגם בחצר יש תקנת חזית, אז השאלה של תוס' חוזרת – אם שניהם לא עשו אז יש ראיה שהם עשו את זה ביחד. אז למה רק בגלל התקנה המשנה אומרת שזה של שניהם [לפיכך]?

הרא"ש[[73]](#footnote-73) אומר לגבי סוגיית "תקפו כהן" [[74]](#footnote-74), שמי שטוען טענת ברי, אם הוא מוחזק, משאירים את זה בידו. אבל אם יש לו רק טענת שמא אז מוציאים מידו.

הרמב"ן[[75]](#footnote-75) שם חולק על הרא"ש – לא משנה מהי הטענה, ברגע שיש ספק – המוציא מחברו עליו הראיה. גם אם מישהו טוען שהוא ראה או ידע מה קרה, זה לא משנה. חוץ ממקרה אחד שהרמב"ן מודה שהוא שונה – אם לאדם יש שני עדים ומולו יש שני עדים אחרים – גם אם הוא מוחזק והחבר יתפוס ממנו, הספק הזה כן מועיל.

קובץ הערות[[76]](#footnote-76): יש שתי אפשרויות כיצד להבין את "המוציא מחברו עליו הראיה". האם זה שב ואל תעשה או האם התורה אומרת לי להבין את החזקה הזאת בתורת ודאי.

נתיבות המשפט[[77]](#footnote-77): יש שני סוגי חזקות – חזקה שמבררת את האמת, כמו עדים, וחזקת ממון שלא מבררת את האמת.

הרמב"ן אמר שכל הספיקות לא יכולות להוציא ממוחזק, חוץ מתרי ותרי (שני עדים לכל צד). למה לא מוציאים ממוחזק? כי לא רוצים להתערב, או כי יש לו עדים שזה שלו? יש לו עדים. אז מה קרה בתרי ותרי? אם יהיה שני עדים מול 200 עדים? אם חזקה אינה כמו עדות [לפי הראש], אז המוחזקות מועילה כי יש יתרון שכרגע זה אצלו. לפי הרמבן בלי ראיה אי אפשר להוציא ממוחזק כי זה כמו עדות.

חזית אמורה להיות ראיה המוציאה ממוחזק. אם אחד טוען שהוא בנה והאבנים אצלו, והוא מוחזק, אז השני יכול להוציא ממנו בעזרת החזית. הר"י מיגש אמר שתקנו חכמים – חכמים אמרו שבבקעה אנשים לרוב לא בונים ביחד ולכן הם יבואו לידי מריבות. לכן בבקעה הם תקנו חזית. הם לא אמרו לעשות שטר כי אנשים לא רוצים לחתום על שטר עם השכן שלהם, לכן הם תקנו חזית. חכמים תקנו חזית רק במקום ששכיח שיש בו בעיות, לכן בחצר הם לא תקנו. אפילו אם היזק ראיה לאו שמיה היזק, ואין חיוב חכמים לבנות, עדיין בד"כ הם היו בונים ביחד כי זה מה שהגיוני לעשות. לכן זה לא יכול להוציא ממוחזק ואין תקנה של חזית.

# רוניא ורבינא – י"ט כסלו

בגמרא[[78]](#footnote-78) יש סיפור על רבינא שהקיף את רוניא. רבינא דורש מרוניא שישלם על ההוצאות של הכותל, ובסוף הוא מתפשר שרוניא ישלם לו אגר נטירא, ורוניא לא מסכים, ואז הם הולכים לרבא ורבא אמר לרוניא שישלם לרבינא כמו הפשרה האחרונה, ואם לא הוא יצטרך לשלם לו כמו רב הונא אליבא דר' יוסי [=הכל לפי מה שגדר].

* מה רבינו שמואל מוסיף על דברי רש"י[[79]](#footnote-79)?
* איך רבינא דורש שרוניא ישלם, הרי רוניא גילה דעתו רק על היזק של עיזא בעלמא?

המאירי[[80]](#footnote-80): זה שרוניא צעק על האריס של רבינא שנכנס לשדהו, זה לא באמת גילוי דעת של רוניא, אלא פשוט רבינא בא לקראתו של רוניא, והוכיח לו שהוא כן נהנה מהגדר שלו.

דרך אחרת לפרש – זה כן גילוי דעת, הגערה שלו היא המחייבת אותו.

הרמ"א[[81]](#footnote-81): אם מישהו תובע את חברו על דבר מועט והדיין רואה שע"פ הדין הוא חייב יותר, הדיין לא צריך להגיד שהוא חייב יותר, ואם הוא יעשה את זה זה טעות בדין [לפי הגמרא שרבא פסק שרוניא צריך לשלם רק לפי הפשרה שלהם ולא לפי רב הונא אליבא דר' יוסי].

* איך הרמ"א הבין את זה מהגמרא? הרי רבא אמר שאם רוניא לא יסכים לזה, הוא יפסוק לו כדין רב הונא אליבא דר' יוסי, שזה יותר ממה שרבינא תבע!

סמ"ע[[82]](#footnote-82): בסיפור עם רבינא ורוניא, רבינא לא אמר שהוא ויתר לרוניא ולכן רבא אמר ש**אם לא דיינינא לך כרב הונא**..., שזה בתורת קנס, שאם הוא לא יציית לדין אז הוא יפסוק שהוא צריך לשלם יותר.

הש"ך[[83]](#footnote-83): מתוך כך שרבא 'איים' שהוא ידון לו כרב הונא, אז דיין יכול לפסוק יותר ממה שבעל הדין תבע.

אם רבא ידע מה הסיפור המקדים, אז לרמ"א אין שום הוכחה. אם הוא לא ידע, אז איך הוא יכול לדון אותו על הכל לפי מה שגדר?

אלא תוס' אמר שהלכה כרב הונא, אבל רבא לא יכול לפסוק יותר ממה שרבינא תבע. אבל אם רוניא לא ישלם, אז רבא יקנוס אותו, והוא יפחיד אותו ע"פ ההלכה. מה שרבינא דרש בהתחלה, שרוניא ישלם כרב הונא, זו ההלכה.

רבינא יודע שלרוניא אכפת מעין הרע (היזק ראיה) ולכן בהתחלה הוא דרש ממנו שישלם הכל לפי מה שגדר (ניסה להשיג גילוי דעת), ואז רוניא סירב לזה, ולכן הוא הפחית בדרישתו.

רבא לא היה יכול לפסוק כרב הונא, כי לא היה גילוי דעת, אבל הוא איים שהוא יקנוס את רוניא, לפי מה שהוא היה צריך לשלם אם היה גילוי דעת.

הש"ך לא מבין את הרמ"א. אם לאדם מגיע כסף, למה לא לפסוק כמו שאמור להיות?

אלא הסיבה של הרמ"א היא רק במקרה שיש ספק האם אדם מחל או טעה [אי אפשר לשאול את האדם האם הוא מחל כי אז הוא עלול להגיד שהוא לא מחל למרות שהוא כן מחל].

פתחי תשובה[[84]](#footnote-84):

ניתן לומר שהדין הוא לא מה שהם עשו פשרה ביניהם, כמו שאמרנו עד עכשיו, אלא שהדין הוא כרב הונא, ומה שרבא אמר זה שכדאי לרוניא לתפוס את ההזדמנות לשלם אגר נטירא, ואם לא אז הוא יפסוק לו כמו שצריך לפסוק. וזה מה שרשב"ם מוסיף ברש"י – שההלכה היא כרב הונא.

אפשר להבין את המשפט "תשלם ככה ואם לא אני אדון לך כרב הונא" בשתי דרכים:

1. ההלכה היא כמו מה שרבינא תבע (כמו שהרמ"א אמר), ורבא איים שאם רוניא לא ישלם לרבינא כמו מה שהוא תבע, אז הוא יקנוס אותו לפי הדין של רב הונא כר' יוסי.
2. ההלכה היא כרב הונא, שהוא צריך לשלם הכל לפי מה שגדר, פשוט רבא אמר לרוניא שאם הוא לא ישלם כמו הפשרה שלהם, אז הוא ידון אותו לפי ההלכה.

הגמרא[[85]](#footnote-85) אומרת **נגמר הדין אי אתה רשאי לבצוע**.

רש"י מסביר שם שאם אמרו איש פלוני אתה זכאי/חייב.

תוס' שואל איך אפשר לעשות פשרה כשאדם יודע מה הדין.

השאלה כאן היא מהו התפקיד של בה"ד. אם התפקיד הוא למצוא מהי האמת, אז לא משנה מה תבעו או לא בה"ד מחוייב להגיד את האמת. אבל יכול להיות שרש"י לומד שתפקידו של בה"ד הוא רק שיהיה סדר ציבורי, להשכין שלום. ולכן גם אם האמת היא שאדם צריך לשלם יותר, בה"ד לא צריך להגיד את זה כי הם ייצאו בשלום גם בלי זה. לכן כך הרמ"א סבר, שהדיין ידע שהוא חייב לו יותר אבל הוא לא צריך להגיד את זה כי אין מריבה בין שני בעלי הדין.

# ארבעה לצלא ארבעה לצללא – כ"א כסלו

רש"י:

1. הטעם של דינא דבר מצרא הוא ועשית הישר והטוב. אז מאותה סיבה אל תסלק את רוניא, כי הוא עני.
2. ד' זוזי לצורך מקח העור וד' לצורך העבדנים. אז מה עם הרצען? הוא כמעט לא מרוויח.
3. ד' כיכרות צריכים לעבדן עני וד' לעבדן עשיר.

תוס' (ר"ת): 4 קושיות על רש"י

1. אין מרחמין בדין.
2. "סבר רבינא לסלוקי" – משמע שטעה רבינא.
3. זה לא קשור למקיף וניקף. הביאו את הסיפור רק כי מוזכר בו רבינא ורוניא?
4. צלא זה עור.

מדובר על המשך של הסיפור הקודם. ...

הגמרא[[86]](#footnote-86) מדברת על שני אחים/שותפים שיש להם שני שדות/בתים וביניהם יש שדה/בית, אז יש דינא דבר מצרא, שהם יכולים לקחת את השדה/בית שיש באמצע כדי שיהיה להם יותר נוח.

אבל יש סיוג – זה לא תקף על אישה, יתומים ושותפים.

בעל המאור[[87]](#footnote-87) אומר שאם יש בן מצר עני אז לא מוציאים אותו.

מלחמת ה': למה דיברו על יתומים ואלמנות – היה אפשר להזכיר פשוט אנשים עניים. אבל אין לזה אזכור בגמרא. ואין קשר לסיפור של רוניא ורבינא לעניין.

בהמשך הגמרא[[88]](#footnote-88) מדובר על אדם שהייתה לו שדה סמוכה לשדה אביו/חמיו, ובירושה הוא ביקש שייתנו לו את החלק שקרוב לשדה שלו. רב יוסף אומר ששאר האחים יכולים לטעון שהקרקע שסמוכה לשדהו אולי יותר איכותית ולכן הם לא חייבים להביא לו את החלק הזה.

רש"י מסביר שיש להם טענה, לדוגמה אם הקרקע המערבית יותר רוויית גשמים מהמזרחית. לכן אם אין להם שום טענה אז הם צריכים להביא לו את החלק הזה.

תוס' אומר שהאחים יכולים לטעון שלדעתם השדה הזאת יותר שווה, בלי שום טענה או נימוק.

תוס' רא"ש לא מבין את תוס' – אם האחים מבקשים תשלום נוסף על חלק בשדה, בלי שום טענה, אז זה לכאורה ממש מידת סדום!

ניתן לחלק את זה לשאלה האם "ועשית הישר והטוב" זה תקנה על בני אדם או שמא זה הסיבה למה תיקנו את זה על הקרקע – שאם אדם קונה קרקע הוא יכול לקנות את הקרקעות הסמוכות ראשון (חפצא או גברא).

לכן אפשר לחלק את הסיפור של בר מריון – אם דינא דבר מצרא זה להיות בן אדם טוב, אז באמת האחים לא יכולים לומר שסתם בא להם בלי טענה. אבל אם הסיבה היא שהוא היה שם לפניהם, אז בסיפור של בר מריון זה לא מסתדר כי כולם היו שם באותו הזמן. [?]

1. תמיד צריך לעשות הישר והטוב וזה משתנה בין מקרה למקרה כגון אם יש מישהו עני
2. ועשית הישר והטוב זה רק הסיבה לתקנה הקבועה של חכמים של דינא דבר מצרא ולא עושים חשבונות

1. ב"ב ב. ד"ה בגויל [↑](#footnote-ref-1)
2. שם ד"ה מנהג המדינה [?] [↑](#footnote-ref-2)
3. פרק א' סימן א' [↑](#footnote-ref-3)
4. א. [↑](#footnote-ref-4)
5. שם [↑](#footnote-ref-5)
6. פרק א' סימן ה' [↑](#footnote-ref-6)
7. נט. [↑](#footnote-ref-7)
8. יז. [↑](#footnote-ref-8)
9. פרק א' סימן ב' [↑](#footnote-ref-9)
10. ב"ב דף ב. ד"ה בגויל [↑](#footnote-ref-10)
11. פרק א' סימן א' [↑](#footnote-ref-11)
12. א. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. שם [↑](#footnote-ref-14)
15. היזק ראיה לאו שמיה היזק [↑](#footnote-ref-15)
16. דף א. [↑](#footnote-ref-16)
17. ח"מ ס' קנז [↑](#footnote-ref-17)
18. ב"ב ב. ד"ה לפיכך [↑](#footnote-ref-18)
19. כמו בב"מ ב. **שנים אוחזין בטלית וכו'** [↑](#footnote-ref-19)
20. ב"מ ק. [↑](#footnote-ref-20)
21. שיטה מקובצת ב"ב ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. בניגוד לשנים אוחזין בטלית [↑](#footnote-ref-22)
23. גליון הש"ס על התוס' לפיכך [↑](#footnote-ref-23)
24. שו"ת חת"ם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן פ [↑](#footnote-ref-24)
25. חלק א סימן יג [↑](#footnote-ref-25)
26. בתוספות ד"ה "יחלוקו" בב"מ ב. נשאלת השאלה למה לא עושים דין **כל דאלים גבר**, ונקבע תנאי שהמוחזקות שלהם בטלית היא כמו "אנן סהדי" זה רק במקרה שבו החלוקה יכולה להיות אמת. [↑](#footnote-ref-26)
27. ב. ד"ה אומר לו [↑](#footnote-ref-27)
28. כו. [↑](#footnote-ref-28)
29. ב. ד"ה אומר לו גדור [↑](#footnote-ref-29)
30. חידושי הרמב"ן ב"ב ב. [↑](#footnote-ref-30)
31. ב"ב ב. [↑](#footnote-ref-31)
32. שיטה מקובצת ב"ב יח. [↑](#footnote-ref-32)
33. ב"ב ב. [↑](#footnote-ref-33)
34. תוס' ב"ב כב: [↑](#footnote-ref-34)
35. קונטרס דינא דגרמי [↑](#footnote-ref-35)
36. ב: [↑](#footnote-ref-36)
37. מדובר על מקרה שבו הם כבר עשו קניין ולכן הם לא יכולים לחזור בהם. [↑](#footnote-ref-37)
38. שם ד"ה טעמא דרצו [↑](#footnote-ref-38)
39. ד"ה הו"א במסיפס בעלמא [↑](#footnote-ref-39)
40. ב"ב ב: [↑](#footnote-ref-40)
41. כנראה לרמב"ן הייתה גרסה אחרת של רש"י, כי אצלנו רש"י אומר שה"רצו" מדבר על חלוקה. [↑](#footnote-ref-41)
42. ב: [↑](#footnote-ref-42)
43. עליות דרבינו יונה ב"ב ב: [↑](#footnote-ref-43)
44. ב: [↑](#footnote-ref-44)
45. ד"ה אסור לאדם שיעמוד וכו' [↑](#footnote-ref-45)
46. הל' שכנים פ"ב הלכה ט"ז [↑](#footnote-ref-46)
47. שם [↑](#footnote-ref-47)
48. הל' שכנים פ"ב ה"א [↑](#footnote-ref-48)
49. פירוש משניות ב"ב פ"א מ"ב [↑](#footnote-ref-49)
50. סימן קנ"ח ס"ק ב' [↑](#footnote-ref-50)
51. ב: ד"ה גינה שאני [↑](#footnote-ref-51)
52. ג. [↑](#footnote-ref-52)
53. ג.: [↑](#footnote-ref-53)
54. שם [↑](#footnote-ref-54)
55. תוס' שם ד"ה ואשה בפחות מש"פ [↑](#footnote-ref-55)
56. שבועות לט: [↑](#footnote-ref-56)
57. ח"מ ס' קצ ס"ק א [↑](#footnote-ref-57)
58. ב. ד"ה לפיכך [↑](#footnote-ref-58)
59. ד. [↑](#footnote-ref-59)
60. ד. הג"ה לפ' ר"ח [↑](#footnote-ref-60)
61. לקמן לג: [↑](#footnote-ref-61)
62. לו. [↑](#footnote-ref-62)
63. ח"מ ס' קח ס"ק ז [↑](#footnote-ref-63)
64. ח"מ ס' קח סעיף ד [↑](#footnote-ref-64)
65. ב. [↑](#footnote-ref-65)
66. ד. [↑](#footnote-ref-66)
67. ב. ד"ה לפיכך [↑](#footnote-ref-67)
68. ב. [↑](#footnote-ref-68)
69. ד: [↑](#footnote-ref-69)
70. ב. [↑](#footnote-ref-70)
71. סימן קנז ס"ק ג [↑](#footnote-ref-71)
72. פרק א' סימן ו' [↑](#footnote-ref-72)
73. ב"מ פרק א' סימן י"ג [↑](#footnote-ref-73)
74. יש עדר שבתוכו יש ספק בכור, והכהן לוקח אותו (אם הוא באמת בכור אז הוא אמור להיות של הכהן) ועדיין הכהן צריך להחזיר אותו כי יש פה ספק ולכן המוציא מחברו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-74)
75. ב"מ ו. [↑](#footnote-ref-75)
76. סימן עא סעיף ב [↑](#footnote-ref-76)
77. ביאורים סימן עה ס"ק ד [↑](#footnote-ref-77)
78. ה. [↑](#footnote-ref-78)
79. שם רש"י ד"ה פייסיה במה דאיפייס [↑](#footnote-ref-79)
80. בית הבחירה למאירי ד: [↑](#footnote-ref-80)
81. שו"ע ח"מ הלכות דיינים סימן יז סעיף יב [↑](#footnote-ref-81)
82. שם [↑](#footnote-ref-82)
83. שם [↑](#footnote-ref-83)
84. שם [↑](#footnote-ref-84)
85. סנהדרין ו: [↑](#footnote-ref-85)
86. ב"מ קח. [↑](#footnote-ref-86)
87. שם סה. (דפי הרי"ף) [↑](#footnote-ref-87)
88. ב"ב יב: [↑](#footnote-ref-88)